VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 91)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 184)**

z dnia 7 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 91)

Komisji Infrastruktury (nr 184)

7 maja 2018 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2462).

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Okoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Aldona Wieczorek** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Paweł Długołęcki** główny specjalista w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Michał Bazyluk** kierownik Wydziału Utrzymania i Eksploatacji Systemów w Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, **Hubert Jednorowski** dyrektor Biura Nadzoru Inspekcyjnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Aleksandra Kurzempa** przedstawiciel Transportowego Dozoru Technicznego, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Tomasz Piekarski** przewodniczący Komisji Ubezpieczeń Komunikacyjnych Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Monika Chłopik** analityk w Polskiej Izbie Ubezpieczeń, **Hubert Stoklas** wiceprezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Leszek Turek** prezes zarządu Polskiej Izby Stacji Kontroli Pojazdów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Wasiak** główny specjalista w Biurze Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński**, **Julia Popławska**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich państwa posłów na wspólnym posiedzeniu Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury. Witam serdecznie zaproszonych gości. Wśród zaproszonych gości są między innymi pan Karol Okoński, podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Panie ministrze, proszę się pokazać, wstać, żebyśmy wiedzieli, do kogo ewentualnie kierujemy pytania. Witam bardzo serdecznie panią Aldonę Wieczorek, przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury. Bardzo nam miło. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji reprezentuje pan Paweł Długołęcki – witam, bardzo nam miło. Czy jest pan Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli? Jeszcze nie ma, ale jest. Z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych mamy, zdaje się – obecnego, pana Michała Bazyluka. Witamy. Są pan Mariusz Wasiak z Komendy Głównej Policji oraz pani Aleksandra Kurzempa z Transportowego Dozoru Technicznego. Witam pana przewodniczącego Czarneckiego, który będzie ze mną prowadził posiedzenie połączonych Komisji.

Czy do porządku obrad, który został państwu dostarczony, są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Proszę państwa, wobec tego informuję, że marszałek Sejmu zgodnie z art. 37 ust. 1 i art. 40 ust. 1 regulaminu Sejmu skierował w dniu 23 kwietnia 2018 r. rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych

ustaw (druk nr 2462) do Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Infrastruktury do pierwszego czytania. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje właśnie pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Nie ma uwag do tego porządku, wobec tego stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych, pytania posłów i odpowiedzi. Zatem bez zbędnej zwłoki, w ramach ekonomii czasu, bardzo proszę pana ministra o zajęcie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Karol Okoński:

Szanowni państwo przewodniczący, szanowne panie i szanowni panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt zaprezentować dziś przed państwem projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 2462). Projekt ten stanowi kontynuację działań zainicjowanych nowelizacją ustawy – Prawo o ruchu drogowym z dnia 15 września 2017 r. w zakresie przyjęcia i zoptymalizowania etapowego podejścia do uruchomienia systemu CEPiK 2.0. Celem jest przede wszystkim eliminacja ryzyka związanego z jednoczesnym wdrożeniem wszystkich funkcjonalności systemu, jak to było pierwotnie planowane, oraz integracja i komunikacja z ponad 60 grupami interesariuszy. Proponowana konstrukcja umożliwia stopniowe uruchamianie poszczególnych funkcjonalności w miarę postępu prac wytwórczych po ich odpowiednim przetestowaniu, a także osiągnięciu gotowości poszczególnych grup interesariuszy, których dotyczą owe funkcjonalności i którzy uczestniczą w testach odbiorowych poszczególnych części systemu. Takie podejście zapewnia odpowiedni okres czasu niezbędny do wdrożenia w pełni przygotowanych i przetestowanych funkcjonalności technicznych systemu CEPiK 2.0.

Jednocześnie w projekcie wprowadzono też parę zmian, przede wszystkim w zakresie wykorzystania już teraz potencjału centralnej ewidencji pojazdów. Zaproponowano również rozszerzenie związane ze zintegrowaniem z centralną ewidencją kolejnych podmiotów.

Jeśli chodzi o proponowane zmiany, to na bazie tego, że mamy centralną bazę ewidencji pojazdów, proponujemy zwolnienie obywateli z obowiązku posiadania przy sobie podczas kontroli drogowej dokumentu dopuszczającego do ruchu – mówimy o dowodzie rejestracyjnym lub o pozwoleniu czasowym – a także o braku konieczności posiadania papierowej polisy OC. Organy kontroli ruchu drogowego wyposażono jednocześnie w możliwość weryfikacji danych pojazdu, w tym jego dokumentów, w centralnej ewidencji pojazdów, czyli bez konieczności przedstawienia dokumentów przez kierowcę.

Wskutek wyżej wymienionych zmian dostosowano przepisy o zatrzymaniu dowodu rejestracyjnego i pozwolenia czasowego, wprowadzając przepisy, które pozwolą na tzw. wirtualne zatrzymanie tego dokumentu. Będzie to każdorazowo odnotowywane w systemie. Analogicznie będzie z każdym jego wirtualnym zwrotem przez podmiot, który zatrzymał ten dokument lub później wydał. Przepisy te wejdą w życie po wdrożeniu rozwiązań technicznych, które umożliwiają ich stosowanie.

Obowiązek posiadania przy sobie podczas kontroli dowodu rejestracyjnego oraz dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy o ubezpieczenie OC, a także ich fizyczne zatrzymanie pozostaną utrzymane wobec kierujących pojazdem zarejestrowanym za granicą, który uczestniczy w ruchu na terytorium Polski. Dotychczasowa procedura dotycząca fizycznego zatrzymania, a wiec także posiadania dowodu rejestracyjnego, zostanie utrzymana natomiast dla stacji kontroli pojazdów.

W projektowanej ustawie dodano również przepis mówiący o tym, że ze środków funduszu celowego CEPiK będzie mogła być dokonana wpłata na rachunek budżetu państwa. Środki finansowe uzyskane w ramach przychodów funduszu pozwolą sfinansować zarówno koszty funkcjonowania CEPiK, jego rozwoju, jak i planowane wynagrodzenia osób realizujących zadania związane z wdrożeniem systemu CEPiK. Zmiana ma między innymi stanowić instrument w procesie realizacji głównej zasady finansów publicznych, tj. celowości, efektywności wydatkowania środków publicznych. Powinna przyczynić się

też do skutecznego wykonywania zadań w ramach planowanych wydatków, biorąc pod uwagę cel, w jakim został powołany fundusz celowy CEPiK.

Dodano również przepis dotyczący rozszerzenia i integracji systemu z innymi podmiotami. Chodzi o przekazywanie informacji o demontażu pojazdu bezpośrednio ze stacji demontażu do centralnej ewidencji pojazdów. Tym samym przewidziano również gromadzenie danych o stacjach demontażu, które będzie przekazywał marszałek województwa. Stosowanie tych przepisów również zostało uzależnione od wdrożenia rozwiązań technicznych. Założono, że marszałek województwa może przekazywać dane o stacjach demontażu z wykorzystaniem systemu, w którym prowadzona jest obecnie baza danych o odpadach.

W konsekwencji zmiany przyjęto możliwość wyrejestrowania pojazdu z urzędu po uzyskaniu informacji o demontażu od administratora danych oraz informacji zgromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów. Mówimy zatem o bezpośrednim pobieraniu informacji z centralnej ewidencji pojazdów.

Oprócz tego wprowadzono szereg zmian porządkujących i uzupełniających, które zostały uzgodnione w toku konsultacji z interesariuszami. Między innymi rozszerzono pojęcie zakazu, wprowadzono automatyczne usuwanie z ewidencji zakazów orzeczonych przy wykroczeniach, których nie usuwa Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego, czyli po pięciu latach od prawomocnego rozstrzygnięcia. Dodano datę urodzenia w lokalnych ewidencjach i rejestrach osób jednostek uczestniczących w procesie nadawania uprawnień, dostosowano przepisy o niezgodnościach.

Ujednolicono zapisy dotyczące centralnej ewidencji kierowców w zakresie wprowadzenia danych do ewidencji z już obowiązującymi dotyczącymi centralnej ewidencji pojazdów. Wprowadzono też przepis przejściowy dla niezgodności centralnej ewidencji kierowców. Uzupełniono zakres centralnej ewidencji kierowców o orzeczenia lekarskie, psychologiczne do pracy na stanowisko kierowcy. Uzależniono też uruchomienie centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych i zestawów rejestrowych od wdrożenia rozwiązań technicznych w tym zakresie. Uzależniono również docelową komunikację z zakładami ubezpieczeń za pośrednictwem systemu wprowadzonego przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny od wdrożenia rozwiązań technicznych.

Stosowanie wyżej wymienionych przepisów będzie następowało od dat określonych w poszczególnych komunikatach ministra właściwego ds. informatyzacji, a do czasu ogłoszenia tych komunikatów stosowane będą dotychczasowe przepisy.

Tak w telegraficznym skrócie, biorąc pod uwagę efektywność wykorzystania czasu, przedstawia się uzasadnienie niniejszego projektu. Proszę połączone Komisje o wydanie pozytywnej opinii o projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy uzasadnienia projektu przez wnioskodawcę, a teraz otwieram debatę w sprawach ogólnych.

Bardzo proszę państwa posłów o zadawanie pytań, o zgłaszanie się. Zgłasza się pan poseł Arndt. Proszę uprzejmie.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam właściwie dwa pytania – jedno natury ogólnej, jedno trochę bardziej szczegółowej.

Pierwsza sprawa dotyczy wejścia w życie ustawy. Ustawa ma wejść w życie 4 czerwca. Sytuacja jest dosyć trudna, właściwie to jest jedyne posiedzenie Sejmu, które odbędzie się do tego czasu. Rozumiem, że powinniśmy zakończyć prace na tym posiedzeniu. Mało tego, na dzisiejszym posiedzeniu połączonych Komisji powinniśmy przygotować sprawozdanie, bo zdaje się, że jutro mamy w planie drugie czytanie tego projektu. Zadanie nie jest łatwe, materia też nie, ale pewnie przy większości sejmowej czy komisyjnej jest to możliwe, ale to przecież nie wszystko. Nawet jeżeli uchwalimy tę ustawę na tym posiedzeniu, to mamy jeszcze Senat i prezydenta. Chciałbym spytać, co się stanie, jak nie zdążymy przed 4 czerwca? Co wtedy? To jedna sprawa.

Druga sprawa też jest właściwie trochę związana z datą wejścia w życie, ale już bardziej szczegółowa. Chodzi o to, kiedy będziemy jako kierowcy zwolnieni z obowiązku noszenia ze sobą dokumentów, o których mówił pan minister?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Są następne zgłoszenia. Pan minister Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję. Mam bardzo ogólne pytanie.

W ustawie przewidujemy nowe obowiązki dla administratora systemu CEPiK. Będziemy wprowadzali nowe dane. Pytanie zasadnicze, na które chciałbym, żeby pan minister udzielił odpowiedzi Komisjom, brzmi: jaki jest aktualny stan tego systemu? Otrzymujemy bowiem informacje poprzez media, jesteśmy alarmowani przez starostów, że CEPiK 2.0 nie działa, że są istotne opóźnienia we wdrażaniu tego systemu. Jeżeli teraz dołożymy kolejne dane, to pytanie, czy to się w ogóle uda zrobić. Bardzo prosiłbym pana ministra o szczerą odpowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Marchewka, o ile się nie mylę, tak? Proszę uprzejmie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, o kwestii związanej z wdrożeniem systemu CEPiK 2.0 mieliśmy już okazję rozmawiać wielokrotnie, ale po tym, co stało się w listopadzie ubiegłego roku, kiedy to została uruchomiona centralna ewidencja pojazdów, czyli pierwsza część systemu, możemy być mocno zaniepokojeni następną częścią, czyli centralną ewidencją kierowców. Bowiem w wielu starostwach powiatowych, w wielu urzędach kierowcy zamiast spotkać się z możliwością szybszej rejestracji samochodu, łatwiejszego załatwienia sprawy niestety spotykali się z dużymi problemami i trudnościami. Zostały one zresztą wskazane w raporcie Najwyższej Izby Kontroli dotyczącym wdrażania systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Przytoczę tylko jedno zdanie z tego raportu. Jest tam między innymi napisane, że udostępnienie systemu CEPiK 2.0 wówczas, w listopadzie, spowodowało w pierwszych tygodniach poważne utrudnienia w obsłudze obywateli z uwagi na przypadki braku w systemie określonych danych niezbędnych do dokonania rejestracji pojazdu itd.

Zresztą od przedstawicieli Związku Miast Polskich słyszeliśmy, że w niektórych miejscach czas rejestracji wydłużył się nawet dwukrotnie, co jest raczej kwestią bardzo trudną, a można wręcz powiedzieć, że niedopuszczalną, jeśli chodzi o wdrażanie systemu, który ma ułatwiać te kwestie.

Zastanawiam się więc nad jedną rzeczą. Czy nowelizacja tej ustawy nie jest raczej próbą odsunięcia wdrożenia pozostałych etapów w związku z nieodpowiednim przygotowaniem lub brakiem przygotowania do rejestracji i wdrożenia centralnej ewidencji kierowców? Rozumiem kwestie etapowego wdrażania kolejnych funkcjonalności, bo tak zostało to przecież zapisane w ustawie, ale terminy wdrożenia tych poszczególnych funkcjonalności nie są konkretnie wskazane. Można zatem powiedzieć, że ustawa jest przyjmowana, pomimo tego, że nie wiemy, kiedy zostaną wdrożone pozostałe części centralnej ewidencji kierowców. Pomimo zapewnienia, że nie trzeba będzie mieć przy sobie dowodu rejestracyjnego czy polisy OC, mam wrażenie, że jest tutaj kwestia odsuwania w czasie działania, które wynika z nieodpowiedniego przygotowania całego systemu.

Dlatego też chciałbym poprosić pana ministra o odpowiedź na pytanie, czy komunikaty, które mają wskazywać, kiedy kolejne funkcjonalności będą wdrażane, zostały wskazane czasowo albo pan minister może powiedzieć, kiedy będzie się to odbywać. Jeśli tak, to z czego wynika opóźnienie? Przyjęcie ustawy to jedno, ale podstawowe funkcjonalności nie będą działać. Z czego to wynika i kiedy można się spodziewać wdrożenia poszczególnych części centralnej ewidencji kierowców? To na sam początek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę szanowną panią poseł przewodniczącą Barbarę Bubulę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, pytam jako poseł, nie jako przewodnicząca.

Zawsze bardzo mi zależy na tym, żeby przy okazji różnych udogodnień technicznych nie zostały pomniejszone wolności obywatelskie. W związku z tym zadam pytanie o procedurę dotyczącą wirtualnego zatrzymania dowodu rejestracyjnego. Mianowicie w tej chwili jest tak, że w związku z koniecznością posiadania dowodu przy sobie wiemy dokładnie, w którym momencie i za co konkretny patrol czy konkretny policjant zatrzymał dowód rejestracyjny. Nigdy nie byłam świadkiem ani uczestnikiem takiego zdarzenia, więc tylko się domyślam, że jest wydawane pokwitowanie tej czynności i wiadomo, że w tym momencie dowód został zatrzymany.

W projekcie ustawy czytam, że w przypadku wirtualnego zatrzymania dowodu rejestracyjnego takie pokwitowanie też będzie wydawane. Jednak czy jest możliwe, żeby właściciel albo kierujący danym pojazdem w ogóle o tym nie wiedział? Nie doczytałam w projekcie, co to znaczy, że policjant zatrzymuje.

W momencie, kiedy jest to wirtualne zatrzymanie, ktoś tej czynności dokonuje. Czy jest zagwarantowane w ustawie, że może jej dokonać tylko konkretny patrol i to w momencie, w którym kierowca lub właściciel pojazdu wie, że zostało to zrobione? Chodzi mi o to, żeby nie było nadużyć związanych z tym, że zatrzymuje się komuś dowód rejestracyjny, a ten człowiek w ogóle o tym nie wie. Czy taka czynność będzie skuteczna, jeśli nie zostanie wydane w danym momencie pokwitowanie dotyczące zatrzymania danego dowodu rejestracyjnego?

Wszystko, co dzieje się w rzeczywistości wirtualnej, musi podlegać większej kontroli niż fizyczne zatrzymanie, kiedy dokładnie wiemy, w którym momencie i za co został zatrzymany dowód rejestracyjny. Zatem prośba o wyjaśnienie, czy w projekcie jest zagwarantowane, że właściciele i kierowcy będą wiedzieć o tej czynności i jej przyczynach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. W tej turze o głos prosił jeszcze pan przewodniczący Żmijan. Może po głosie pana przewodniczącego poprosimy pana ministra lub osoby z zespołu wyznaczone przez pana ministra o odpowiedź.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, pytanie do pana ministra nawiązuje do wypowiedzi pana posła Marchewki. Otóż pójdę dalej.

Panie ministrze, proszę powiedzieć Wysokim Komisjom, kiedy w naszym kraju zafunkcjonuje Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców? To jest istota rzeczy. Używane przez pana w uzasadnieniu słowa: optymalizacja procedur naprawdę źle się kojarzą, szczególnie w ostatnich latach. Nie mam do nich zaufania, bo optymalizowaliśmy koszty na budowie dróg itd. – wiemy, czym się to skończyło. Skończyło się wzrostem jednostkowych cen, a miało być po prostu taniej.

W związku z tym rozumiem, jest to oczywiste, że państwo w tej chwili potrzebujecie czasu, i to jestem gotów rozumieć, tylko chciałbym wiedzieć ile. Myślę, że Wysokie Komisje też. Ile potrzeba tego czasu? Zrozumiałe jest, że chcecie robić etapami, że przewidujecie sześć etapów itd., tylko pytanie zasadnicze: jeżeli pan minister nie jest w stanie odpowiedzieć etapami, to proszę przedłożyć informację, kiedy zafunkcjonuje cały system. Jest to bowiem dla nas po prostu ważne.

Nie chcę powiedzieć, że to wina akurat tego ministra. Po prostu nie radzimy sobie z Centralną Ewidencją Pojazdów i Kierowców. Proszę zauważyć, że mamy w nazwie CEPiK 2.0. Wiemy, co to oznacza – te prace rozpoczęte były jeszcze przed 2000 r. Rzecz jest w tym, że centralna ewidencja jest po prostu potrzebna, musi zafunkcjonować w naszym kraju, dlatego pytanie – kiedy?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. W tym momencie może dalibyśmy szansę panu ministrowi. Widzę następne zgłoszenie. Panie pośle, będzie pan pierwszy po odpowiedzi pana ministra. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Państwo przewodniczący, szanowni państwo, odpowiem po kolei. Odpowiem najpierw na pytanie pana przewodniczącego Arndta.

Faktycznie jest tak, że kalendarz prac Sejmu i kalendarz prac legislacyjnych pokazują, że powinniśmy na obecnie trwającym czy rozpoczynającym się jutro posiedzeniu Sejmu przyjąć tę ustawę. Mamy wstępne porozumienie z marszałkiem Senatu, że na najbliższym posiedzeniu Senatu, w tym tygodniu jeszcze, po uchwaleniu przez Sejm ta ustawa byłaby procedowana w Senacie. Wtedy faktycznie pozostałby podpis prezydenta. W tych warunkach terminy legislacyjne pokazują, że zdążymy do 4 czerwca. W przypadku gdyby miałoby się tak nie stać, osiągniemy stan, w którym pewne przepisy, pomimo że weszły w życie, nie mogą być realizowane z racji braku systemu informatycznego wspierającego te przepisy. Wymagałoby to jakiejś dodatkowej komunikacji skierowanej do wszystkich interesariuszy i powodowało nieokreślony stan prawny, w którym jest obowiązek, a nie może być egzekwowany przez poszczególnych interesariuszy. To jest stan, którego na pewno chcemy uniknąć. Stąd ten ambitny plan przeprocedowania ustawy *de facto* w tym tygodniu.

Odnosząc się do pytania dotyczącego tego, co dokładnie oznacza informacja, że minister właściwy ds. informatyzacji ogłosi w komunikacie, kiedy będziemy gotowi. Przewijało się też ono w paru innych pytaniach. Pan poseł w szczególności pytał o możliwość nienoszenia i niewożenia dokumentów, co jak myślę, będzie na pewno pozytywnie przyjęte przez wszystkich kierowców. Akurat jeśli chodzi o ten przepis, to podstawowa, niezbędna do wejścia w życie tego przepisu część, czyli to, że dane są przechowywane w centralnej ewidencji pojazdów, jest już spełniona.

Natomiast tym, co musimy jeszcze potwierdzić, jest to, czy faktycznie we wszystkich miejscach, w których działają funkcjonariusze, czy to policji, czy generalnego inspektoratu transportu drogowego, są oni gotowi do tego, żeby sprawdzić dane w centralnej ewidencji pojazdów. Nauczeni doświadczeniem tej możliwości nie wprowadzimy zbyt pochopnie.

Zakładamy, że bariery nie powinny być duże, bo w szczególności policja w dużej mierze korzysta z system KSIP, sprawdza te dane w systemie. Zanim nie potwierdzimy tego ze wszystkimi interesariuszami, to nie wydamy komunikatu. Dotyczy to *de facto* wszystkich innych zmian, które są zapisane w systemie. Doświadczenie z wdrożeniem części pojazdów pokazuje, że ustalenie na sztywno w harmonogramie daty wdrożenia działa wprawdzie jako czynnik zdecydowanie mobilizujący na wszystkich tych, którzy uczestniczą w procesie wdrożenia, ale jednocześnie jest też olbrzymim obciążeniem związanym z parciem na uruchomienie systemu w tej dacie. W sytuacji, kiedy mówimy o bardzo skomplikowanym mechanizmie, tak jak już wspomniałem, z kilkudziesięcioma interesariuszami, praktyka CEP pokazuje – do tego nawiązuje też raport NIK – że jakkolwiek w warunkach laboratoryjnych w skończonym czasie nie próbowalibyśmy symulować iluś przypadków biznesowych, to liczba kombinacji pomiędzy danymi funkcjonalnościami, uprawnieniami, poszczególnymi interesariuszami, cyklem życia dokumentów powoduje, że potrzebujemy dużo więcej czasu, niż planowaliśmy i oczekiwaliśmy pierwotnie. Mówię o tym otwarcie. To jest też między innymi praktyka, która została pokazana po wdrożeniu 13 listopada.

Stąd też uważamy, że bezpieczniejsze dla wszystkich interesariuszy jest to, żeby jednak ogłaszać komunikatem gotowość wszystkich interesariuszy do uruchomienia systemu, dając sobie wszystkim czas na to, by każdy z interesariuszy mógł świadomie powiedzieć, że system można bezpiecznie uruchamiać. Chodzi o to, by mimo wszystko nie powtórzyć tego, co wydarzyło się 13 listopada. Popiera nas w tym strona samorządowa, z którą też to konsultowaliśmy. Zaraz jeszcze wrócę do sposobu samego wdrożenia systemu.

Jeśli chodzi o nowe obowiązki dla administratorów systemu CEPiK, to w tym momencie ustawa względem poprzedniego stanu wprowadza w praktyce tylko jeden duży nowy obowiązek, dotyczący gromadzenia informacji o stacjach demontażu. Nakłada też obowiązek zintegrowania ze stacją kontroli demontażu. Jednak jest to postulat, który był akurat podnoszony przez te środowiska jako coś, co usprawni ich pracę i będzie elemen-

tem naturalnego rozwoju systemu. Jeśli więc chodzi o zakres gromadzonych informacji, to nie widzę tutaj ryzyka znaczącego zwiększenia skomplikowania systemu, który jest skomplikowany z natury rzeczy, ale akurat nie wzrasta to znacząco z powodu zmian zawartych w projektowanej ustawie.

Odniosę się do aktualnego stanu systemu. Proszę państwa, raport NIK to pokazał i część z państwa może też miała okazję samodzielnie załatwiać sprawy w działach komunikacji albo słyszeć od swoich wyborców, że faktycznie w pierwszym okresie po wdrożeniu dochodziło do znaczących utrudnień. Wynikały one z faktu, że okazało się, iż część funkcjonalności była niewystarczająco przetestowana na etapie wdrożenia, na etapie warunków laboratoryjnych. Drugą rzeczą, jaka się pokazała, było to, że pewne niezgodności danych –

czy to pomiędzy bazą centralną w wersji 1.0 i 2.0, czy pomiędzy sposobem działania aplikacji, które działają w starostwach, a aplikacją centralną – powodowały, że w pewnym momencie proces stawał i faktycznie nie można było go dokończyć w systemie. Stąd w przypadku pozwoleń czasowych często uruchamianie były procedury papierowe i wydawano dokumenty papierowe poza systemem, później system był uzupełniany. Natomiast pragnę państwa zapewnić, że jest to efekt nie tylko śledzenia statystyk dotyczących działania systemu, ale również wizyt naszych i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w poszczególnych urzędach. Ten stan wrócił obecnie do normalności. Obecnie sytuacje, kiedy obywatel, kierowca czy właściciel pojazdu, nie może być obsłużony, są to naprawdę pojedyncze przypadki w skali całego kraju, który przetwarza codziennie 100 tys. różnych operacji biznesowych, takich jak: wydanie pozwolenia czasowego, dowodu rejestracyjnego, zamówienie dowodu rejestracyjnego czy przerejestrowanie pojazdu.

Zatem przyznaję, że okres tzw. stabilizacji, o której mówiliśmy, trwał zdecydowanie dłużej, niż planowaliśmy. Pierwotnie szacowaliśmy ten okres na dwa miesiące, w praktyce wydłużył się do pewnie trzech, czterech miesięcy. Pragnę natomiast zapewnić, że obecne utrudnienia są już tylko jednostkowe, co nie zmienia faktu, że system oczywiście nadal można usprawnić. Tylko w jego faktycznym wykorzystaniu objawiają się bowiem takie miejsca, które można by po prostu usprawnić. Nie mówimy już wtedy o błędach, tylko po prostu o pewnych dostosowaniach systemu, szczególnie na linii aplikacja lokalna w starostwie i aplikacja centralna czy baza centralna CEPiK. Zapewniam państwa, że prace te w porozumieniu ze starostwami, z przedstawicielami wydziałów komunikacji, szczególnie dbając o to, żeby ich priorytety były uwzględniane, są prowadzone stale. Systematycznie system centralny czy aplikacja lokalna są uzupełniane o tzw. wnioski o zmianę, czyli nowe funkcjonalności, zmiany czy korekty.

Wspominałem o tym przy okazji 13 listopada, ale w tym kontekście warto wspomnieć, że nasze rozwiązanie z komunikatami ma wyjść naprzeciw sytuacji, kiedy na etapie testów, zgodnie z harmonogramem, który sobie wyznaczymy, w dacie, w jakiej planowaliśmy wdrożenie, strony stwierdzają, że wymagany jest dodatkowy miesiąc na testy. Chodzi o to, żeby po prostu ten dodatkowy miesiąc poświęcić na dodatkowe sprawdzenia, a nie uruchamiać systemu zbyt pochopnie.

Odniosę się do pytania pana posła Marchewki o terminy niewskazane wprost i czy je znamy. Pracujemy obecnie nad zrewidowanym, zweryfikowanym ramowym harmonogramem wdrożenia poszczególnych etapów, natomiast nie jest on jeszcze gotowy. Nie został jeszcze potwierdzony wspólnie z innymi interesariuszami, zatem nie podam państwu planowanych dat. Natomiast mogę tylko powiedzieć, że będą one rozpisane na przestrzeni paru najbliższych lat. To nie jest tak, że jesteśmy w stanie zakończyć ten projekt np. w ciągu roku od dzisiaj. Zakładamy, że możliwość elastycznego sterowania gotowością poszczególnych interesariuszy i części systemu pozwoli systematycznie poszerzać system o kolejne elementy, aż finalnie, po wdrożeniu wszystkich przepisów, osiągniemy pełną gotowość. Tak jak mówię, w tym momencie nasze szacunki wskazują, że jest to kwestia najbliższych dwóch lat.

Teraz odniosę się do wirtualnego zatrzymania. Być może sformułowanie to wymaga komentarza, dlatego że w projekcie ustawy nie zmieniamy przede wszystkim przesłanek zatrzymania, one pozostają bez zmian, czyli muszą wystąpić zgodnie z obowiązującymi przepisami. Tak jak pani poseł powiedziała – kierowca otrzymuje pokwitowanie, że jego

dowód został zatrzymany, a w systemie zostaje jedynie odnotowany przez służby odpowiedni znacznik wskazujący, że dokument został zatrzymany.

Chciałbym też uspokoić, że funkcjonalność związana zatrzymaniem jest też związana z wprowadzeniem odpowiedniego systemu zarządzania uprawnieniami. Do funkcji związanej z zatrzymaniem dostęp mają wyłącznie funkcjonariusze policji, policjanci itd. w ramach odpowiednich kompetencji i uprawnień tych instytucji. Zatem nie ma możliwości, żeby ktoś w sposób samodzielny i zupełnie niekontrolowany nagle zmienił w systemie wirtualnie dowód na zatrzymany, a my ponieśli tego konsekwencje. Taka możliwość po prostu nie istnieje. Sprawdzenie wirtualnego zatrzymania w praktyce wydarzy się tak jak dotychczas, czyli po prostu podczas kontroli drogowej.

Odnosząc się do pytania pana przewodniczącego, kiedy zafunkcjonuje system CEPiK, powiem, że pośrednio odpowiedziałem pewnie na to pytanie. Wydaje nam się, że stopień skomplikowania systemu, a przede wszystkim powiązania go z jakością danych, które są w systemie, powoduje, że proces musi być rozpisany na dłuższy czas pomimo naszych najszczerszych chęci. Doświadczenie z CEP-em pokazuje, że pośpiech w tym przypadku nie jest wskazany. Główni interesariusze, w szczególności starostowie, też popierają to podejście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamknęliśmy pierwszą turę pytań. W drugiej turze zgłoszony był pan poseł Piotr Liroy-Marzec, ale w tej chwili go nie widzę.

Czy ktoś z państwa zgłasza się jeszcze do drugiej tury? Tak, proszę bardzo. Proszę uprzejmie.

Poseł Adam Cyrański (niez.):

Panie przewodniczący, panie ministrze, dzisiaj jest moje pierwsze posiedzenie tej Komisji, do której trafiłem. Mam pytanie, czy istnieje możliwość wprowadzenia tą ustawą również czasowego wyrejestrowania pojazdu, o co wielokrotnie wnosili obywatele. Jest to związane również z tym, że jest rozliczenie ubezpieczenia, bo wtedy pojazd jest wyrejestrowany. Idziemy w kierunku cyfryzacji, dzisiaj ludzie mają coraz więcej pojazdów na stanie, wyjeżdżają za granicę na jakiś określony czas i zostawiają pojazdy w określonym miejscu. W moim odczuciu jest to po prostu nadużycie ubezpieczycieli dotyczące pobierania nieuzasadnionych świadczeń, bo pojazdy po prostu nie poruszają się po drogach.

Skoro idziemy w kierunku maksymalizacji i cyfryzacji pełnej wiedzy o kierowcy i pojeździe, to powinna istnieć możliwość czasowego wyrejestrowania pojazdu i obniżenia kosztów jego posiadania. Ma to również związek z tym, że przy nadmiarze pojazdów szybciej trafią na złomowisko po wyrejestrowaniu, a tak to człowiek musi cały czas opłacać wszystkie związane z pojazdem rzeczy, nie mogąc go sprzedać, bo np. nie ma nabywcy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Rozumiem, że teraz już goście, tak? Tylko proszę się przedstawić.

Przepraszam bardzo, przewodniczący słusznie zwrócił mi uwagę, że pan poseł Marchewka był wcześniej. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, chciałbym zwrócić uwagę na kwestię idącą trochę dalej i rozszerzającą zakres działania i funkcjonowania centralnej ewidencji kierowców w kontekście konieczności albo braku konieczności posiadania dokumentów.

Od początku kadencji wielokrotnie słyszeliśmy o propozycjach wdrożenia działań, które zwalniałyby kierowców z konieczności posiadania przy sobie między innymi prawa jazdy, dowodu osobistego. Było to w ramach tzw. projektu mDokumenty – nie wiem, czy nie został on przez ministerstwo odłożony na półkę – w którym za pomocą telefonu czy też smartfona i aplikacji można byłoby przedstawić swoją tożsamość i mieć wszystko w komórce, zamiast nosić przy sobie stos dokumentów. Jeśli rzeczywiście dojdzie do sytuacji, w której kierowcy nie będą mieli obowiązku przechowywania przy sobie dokumentów takich jak prawo jazdy i obowiązkowe ubezpieczenie OC, to i tak coś

trzeba będzie zrobić z prawem jazdy i pozostałymi dokumentami. Zatem jeśli patrzymy na kwestię depapieryzacji, odchodzenia od dokumentów w formie fizycznej, a raczej wdrażamy działania, które pozwalają na korzystanie z przestrzeni wirtualnej, to należałoby na to jednak spojrzeć kompleksowo.

Czy w związku z tym ministerstwo dalej pracuje nad rozwiązaniami związanymi z wdrożeniem e-dowodu czy tak zwanego mDokumentu w ramach dowodu osobistego, bo e-dowód to inny projekt, to zostawiam do odpowiedzi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji… Jednak mówię w kontekście działań, które raczej usprawniały i pozwoliłyby mieć portfel w telefonie, a nie doprowadzać do sytuacji, w jakiej część dokumentów kierowca będzie miał w portfelu, a część będzie wykorzystywał, logując się np. przez telefon komórkowy. To zresztą byłoby niepotrzebne rozdwojenie.

Czy w takim razie ministerstwo pracuje nad tym, żeby te procesy skoordynować, po to żeby doprowadzić do jednego efektu, jakim będzie tzw. paperless? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz oddam głos gościom. Proszę uprzejmie. Proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Adam Małyszko, prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów.

Po raz pierwszy w CEPiK-u pojawi się pojęcie wprowadzające stację demontażu jako tego, który może przekazać informacje i z tego powodu pojazd będzie wyrejestrowany. Cieszymy się z tego faktu. Chciałbym natomiast zapytać ministerstwo, czy jest to tylko pierwszy krok i pójdą za nim kolejne. Ta ustawa bowiem nie zmienia niczego. Dalej pozostaje obowiązek przekazania przez właściciela. Dalej pozostaje obowiązek przekazania zaświadczenia przez prowadzącego stację demontażu w formie papierowej. Zatem wszystkie dotychczasowe obowiązki pozostają. Dochodzi kolejny obowiązek – przekazania informacji elektronicznie.

Jeżeli mamy mieć dobę cyfryzacji, to z czegoś zrezygnujmy, bo produkujemy dokumenty w nieskończoność, a chcemy to po prostu przyspieszać. Chcielibyśmy, żeby klient po przekazaniu pojazdu do stacji demontażu nie musiał już udawać się do wydziału komunikacji, bo pojazd jest skasowany, nie ma go, dokument jest wysyłany drogą elektroniczną i jest wycofany z rejestru. Tak to widzimy w najbliższej przyszłości. Chcielibyśmy, żeby w takim kierunku zmierzały prace. Dzisiaj jeszcze nie ma tego w tym projekcie.

Jeszcze taka drobna uwaga. W art. 7 tej ustawy jest odniesienie do art. 79 ustawy o odpadach. Otóż chcę poinformować, że baza danych nie funkcjonuje. Nie wiemy, kiedy zafunkcjonuje. Rejestr w art. 49 funkcjonuje od 24 stycznia, natomiast baza danych w art. 79 ustawy o odpadach nie funkcjonuje i nie znamy terminu, w którym będzie funkcjonowała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę innych zgłoszeń. A, są. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Hubert Stoklas:

Hubert Stoklas, wiceprezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Mam dosłownie dwie konkretne uwagi do dwóch zapisów, które się pojawiły.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam taką prośbę do państwa. To jest ogólna debata. Na pewno będziecie mieli państwo głos przy konkretnych paragrafach i artykułach. Wtedy w kolejności posłowie, rząd, Biuro Legislacyjne, goście będziemy analizować konkretne przypadki.

Czy możemy się na to zgodzić?

Wiceprezes zarządu UFG Hubert Stoklas:

Oczywiście, z mojej strony jak najbardziej, dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. To może tak byśmy procedowali.

Czy w sprawach ogólnych jest coś jeszcze? Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Buczak.

Poseł Wojciech Buczak (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie w sprawach innych, może nieprecyzyjnie związane tym projektem ustawy, ale przy okazji.

Jest problem z tym, że w dowodach rejestracyjnych jest mało miejsca na potwierdzenie przeglądu technicznego i z tego powodu są ciągłe wymiany dowodów, niepotrzebna biurokracja. Czy w tej sprawie są plany, podobne jak w przypadku tej ustawy, odejścia od tego wymogu i zastąpienia owych zaświadczeń w formie osobnej, nierejestrowanej pieczątką w dowodzie rejestracyjnym? Ułatwi to życie wielu posiadaczom pojazdów i na pewno radykalnie zredukuje biurokrację.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, odnośnie do czasowego wyrejestrowania, to istnieje w obecnych przepisach możliwość czasowego wyrejestrowania pojazdu użytkowego. Rozumiem, że pan odwoływał się do pojazdu osobowego, tak? OK, generalnie powiedziałbym tak: jest to zupełnie inna grupa przepisów, której w tym momencie nie dotykamy. Ona jest też generalnie w gestii Ministerstwa Infrastruktury, zatem może jak skończę wypowiedź, oddam głos Ministerstwu Infrastruktury, nie wiem, czy ktoś będzie chciał skomentować na gorąco. W tym projekcie po prostu nie zajmowaliśmy się tą sferą, jest to pewnie do rozważenia, biorąc pod uwagę wcześniej zbadanie skali i ewentualnych korzyści.

Odniosę się do pytania pana posła Marchewki odnośnie do mDokumentów i generalnie dążenia do tego, żeby wirtualizować dokumenty. W pełni zgadzam się tutaj z panem posłem. Jako Ministerstwo Infrastruktury i Ministerstwo Cyfryzacji projekt mDokumenty planujemy kontynuować i kontynuujemy. Jeśli chodzi specyficznie o akurat te dokumenty, których potrzebuje kierowca do jazdy, np. prawo jazdy, to w ramach wspólnych prac i rozmów z Ministerstwem Infrastruktury planujemy przyjrzenie się tej ustawie jeszcze raz pod kątem, jak to nazywamy, deregulacji, czyli zniesienia pewnych przepisów, jakie są może nadmiarowe. Chodzi też równocześnie o przygotowanie się też do tego, by uwzględnić w tych przepisach pewne nowe rozwiązania, jak brak konieczności wożenia prawa jazdy. Pamiętajmy natomiast, że elementem niezbędnym do tego, żeby ten przepis wszedł w życie, jest wdrożenie centralnej ewidencji kierowców. Służby muszą mieć bowiem możliwość sprawdzenia w centralnej bazie i mieć gwarancję, że dane są aktualne, aktualizowane w czasie rzeczywistym.

Odnośnie do stacji demontażu chcę potwierdzić, że zgadzamy się w tym sensie, że jest to pierwszy krok w kontekście usprawnienia prac i depapieryzacji, jeśli chodzi o komunikację między interesariuszami a starostwami. Mogę pana zapewnić, że te prace na pewno będą kontynuowane. Razem z Ministerstwem Infrastruktury przyglądamy się tym obszarom – w jaki sposób można usprawnić te procesy i przyspieszać. Zatem mogą państwo oczekiwać jakichś propozycji legislacyjnych w kolejnych projektach.

Odnośnie do rejestru odpadów to była sugestia do potencjalnego użycia, wykorzystania i nie w każdym przypadku… Ogłoszenie gotowości do uruchomienia całego systemu będzie wymagało potwierdzenia przez wszystkich marszałków tego, że są w stanie spełnić te wymagania; czy zostanie wygospodarowany rejestr odpadów, czy nie – to jest tutaj kwestia drugorzędna, do pogłębionej analizy na etapie już realizacji projektu.

Odnośnie do pytania o miejsce w dowodzie rejestracyjnym na przeglądy techniczne, powiem, że to też jest kwestia w gestii Ministerstwa Infrastruktury. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos przedstawicielom ministerstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury zechce zabrać głos? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Aldona Wieczorek:

Dzień dobry, Aldona Wieczorek, zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego.

Chciałabym nadmienić, że pytania, które dotyczą czasowego może nie wyrejestrowania, ale wycofania pojazdów z ruchu, jak również kwestii dotyczącej zastąpienia zaświadczeniem – chodzi o badania techniczne i brak miejsca w dowodzie rejestracyjnym – to nie jest temat dotykający procedowanej przez ministra cyfryzacji ustawy. Jest to odrębny temat, rzeczywiście w gestii ministra infrastruktury.

Mogę tylko powiedzieć, że na dzień dzisiejszy, tak jak zaznaczono, nie ma takiego pojęcia jak czasowe wyrejestrowanie pojazdu. Jest to czasowe wycofanie pojazdu z ruchu. Już na chwilę obecną obowiązują przepisy w ustawie – Prawo o ruchu drogowym, które mówią o wyrejestrowaniu pojazdów powyżej 3,5 tony oraz naczep, jak również pojazdów cięższych. Nie dotyczy to akurat czasowego wycofania z ruchu pojazdów osobowych. Takie są przepisy. Na chwilę obecną nie planujemy żadnych zmian w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa posłów lub zaproszonych gości? Nie widzę, zamykam dyskusję.

Wobec tego, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, o odrzucenie projektu, o skierowanie go do podkomisji, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2462. Wniosków, o których mówiłem przed chwilą, nie ma. Wobec tego jeśli państwo z prezydium się zgodzą, możemy przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Jest zgoda? Dziękuję bardzo. Zatem, proszę państwa, przechodzimy do analizy projektu ustawy z druku nr 2462.

Czy mają państwo jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Aha, proszę państwa, oczywiście w związku z tym, że jest z nami Biuro Legislacyjne, panowie mecenasi, to jeśli państwo posłowie nie wyrażą sprzeciwu, upoważnilibyśmy państwa mecenasów do zgłaszania poprawek technicznych, legislacyjnych, takich, które mają charakter redakcyjny. Jesteśmy też otwarci na państwa propozycje związane z całością projektu ustawy. Oczywiście będziecie mieli, panowie mecenasi, możliwość odnoszenia się do poszczególnych artykułów, przepisów ustawy.

Zatem przyjęliśmy tytuł ustawy. Czy państwo posłowie zgadzają się na to, żebyśmy upoważnili mecenasów do zgłaszania poprawek? Nikt nie jest przeciw. Dziękuję bardzo. W takim razie upoważnienie jest po stronie państwa mecenasów. Tytuł ustawy przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do pierwszego zdania art. 1? Nie słyszę. Za chwilę będziemy oczywiście procedować zmianami, ale widzę zgłoszenie. Ktoś z państwa się zgłaszał, tak? Już nie, dobrze.

Wobec tego przechodzimy do zmiany pierwszej. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Proszę uprzejmie.

Wiceprezes zarządu UFG Hubert Stoklas:

Hubert Stoklas, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, jeszcze raz się przedstawię. Dziękuję bardzo za możliwość wypowiedzenia się.

Tak jak w art. 38 co do ppkt a i b w pkt 1, czyli do pkt a – dotyczącego uchylenia dokumentów z katalogu dokumentów, które kierujący powinien posiadać podczas kontroli, mamy też zastrzeżenie do dodanego ust. 2 w brzmieniu: „Kierujący pojazdem zarejestrowanym za granicą uczestniczącym w ruchu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany mieć…” itd.

Mianowicie brakuje tutaj jednak wyraźnego albo zaznaczenia, że dotyczy to pojazdów zarejestrowanych poza państwami członkowskimi, albo zrobienia referencji do art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c), tak jak zostało to zrobione w tym samym artykule w pkt 9, gdzie jest mowa o tym, że nieokazanie dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia dotyczy pojazdów zarejestrowanych w krajach, o których mowa w art. 129 ust. 2 pkt 8 lit. c). Dotyczy to oczywiście dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę stronę rządową o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Na tę poprawkę się nie zgadzamy, a jako argument podajemy to, że ten zapis odwołuje się przede wszystkim do tego, rejestr jakich aut przechowujemy w naszej centralnej ewidencji pojazdów. Są to pojazdy zarejestrowane w Polsce i tylko do takich funkcjonariusz ma dostęp w trybie on-line i tylko względem takich może sprawdzić faktyczny stan dokumentu. W tym sensie odwołanie się do krajów Unii Europejskiej jest po prostu niezasadne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie mówimy o poprawce, bo nie ma zgłoszonej poprawki, to tylko ewentualnie uwaga pana, którą rozpatrujemy.

Przypominam państwu, że później mamy jeszcze drugie czytanie, zatem mamy jeszcze kilka kroków do realizacji w procesie legislacyjnym. Gdybyście uznali państwo, że trzeba zgłosić te poprawki, to uprzedzam, że powinny być zgłoszone na piśmie i powinni je przejąć posłowie.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Dziękuję bardzo. Nie słyszę, wobec tego przyjęliśmy zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Nie słyszę uwag, wobec tego przyjęliśmy zmianę piątą.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę, wobec tego przyjęliśmy zmianę szóstą.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Proszę uprzejmie.

Wiceprezes zarządu UFG Hubert Stoklas:

Jeszcze raz Hubert Stoklas, Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny.

W zmianie siódmej chodzi nam o lit. b), gdzie jest mowa, że po pkt 2 dodaje się pkt 2^1 w brzmieniu: „weryfikacja danych o pojeździe, w tym danych o dokumentach pojazdu w centralnej ewidencji pojazdów", co jest oczywiście konsekwencją zmian w art. 38, czyli możliwości weryfikacji danych w centralnej ewidencji pojazdów.

Naszym zdaniem problem polega na tym, że jeżeli chodzi o umowy ubezpieczenia, odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu, czyli polisę tudzież informacje o niej, to nie jest to ani dana o pojeździe, ani nie jest to dokument pojazdu. W związku z tym naszym zdaniem, a taka była chyba idea, żeby tę informację można też było weryfikować w CEPiK-u, ubezpieczenie powinno być jednak dodane z nazwy, ponieważ, tak jak powiedziałem wcześniej, może być wątpliwość, że nie jest to ani dokument pojazdu, ani dana o pojeździe. Jest to dokument posiadacza pojazdu, mówiący o jego ubezpieczeniu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Uważamy, że jest to mimo wszystko wystarczająco precyzyjne. Polisa OC zawsze jest związana z konkretnym pojazdem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie ma, zatem przyjęliśmy zmianę siódmą.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Proszę uprzejmie, najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ze strony Biura Legislacyjnego jest wątpliwość na wzór pkt 7, który rozpatrywaliśmy wcześniej. Chodzi o to, czy odesłanie do art. 38 wymaga opisu słownego, że tak powiem, tak jak w pkt 8, czy powinno być ujednolicone – tak jak w pkt 7, gdzie jest samo odesłanie, bez opisywania dokładnie, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem jest poprawka merytoryczna. Wobec tego jest potrzebny jeden podpis, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, panie przewodniczący. Jeden podpis wystarczy, natomiast rozumiem, że poprawka ta miałaby brzmienie w pkt 2: „sprawdzania dokumentów, o których mowa w art. 38" i koniec? Pozostała część zostałaby skreślona, tak?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. Wobec tego, panie ministrze, czy jest zgoda? Tak by to miało brzmieć?

Wobec tego prosimy o napisanie tej poprawki. Pan poseł przewodniczący Czarnecki podpisze się, jeśli może. Dziękuję bardzo, poprawka jest w tej chwili redagowana.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej wraz z redagowaną w tej chwili poprawką, o której mówił pan legislator? Nie słyszę sprzeciwu, zatem przyjęliśmy zmianę ósmą, wraz z poprawką.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o zmianę dziewiątą, to chodzi o pozycję dotyczącą lit. a), czyli ust. 1 pkt 4. Proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym, czyli żeby sformułowanie „dotyczące go dane" zastąpić sformułowaniem, które nie budziłoby wątpliwości interpretacyjnych, tj. „dane dotyczące dowodu rejestracyjnego (pozwolenia czasowego)".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się, aby to uwzględnić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę o zredagowanie tej poprawki przez Biuro Legislacyjne. Proszę o jeden podpis państwa posłów. Prezydium przejmie tę poprawkę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ta poprawka jest akurat w zestawieniu poprawek, które zostały dostarczone przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Który to jest numer? Pierwszy?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, to będzie poprawka nr 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W art. 1 pkt 9 – to jest ta poprawka, prawda? Dobrze, czyli tę poprawkę mamy, wobec czego nie trzeba jej redagować. Podpisuję w tej chwili tę poprawkę.

Czy przyjmujemy zmianę dziewiątą wraz z poprawką, która została w tej chwili omówiona? Proszę bardzo, jeszcze do dziewiątej?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, zmiana dziewiąta jest dosyć rozległa, więc jest jeszcze kolejna uwaga do zmiany dziewiątej lit. c).

To jest drobna zmiana. Chodzi o to, żeby w lit. c użyty po raz pierwszy wyraz „oraz" zastąpić sformułowaniem „a także", żeby nie było wątpliwości, do której jednostki redakcyjnej odnosi się ust. 1a pkt 1 lit. a) i c).

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest, czyli rozumiem, że w tej zmianie chodzi o lit. c). Wyraz „oraz" zastępujemy wyrazem „a także".

Legislator Krzysztof Karkowski:

To też jest w zestawieniu poprawek, które Biuro Legislacyjne dołączyło.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest poprawka, która została omówiona i przygotowana, więc wystarczy tylko podpis, ponieważ jest zredagowana.

Czy do zmiany dziewiątej w lit. c) są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Zatem przyjmujemy zmianę dziewiątą wraz z poprawką, która została już przedstawiona przez pana mecenasa. Chodzi o art. 1 pkt 9, w którym wyraz „oraz" zastępujemy wyrazem „a także".

Zatem przyjęliśmy zmianę dziewiątą. Nie ma innych poprawek do zmiany dziewiątej.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę dziesiątą.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Nie widzę. Zatem przyjęliśmy zmianę jedenastą. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do całego art. 1? Nie słyszę. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do pierwszego zdania art. 2? Nie słyszę.

Wobec tego przechodzimy do zmiany pierwszej w art. 2. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 2? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę drugą.

Teraz zmiana trzecia. Tu są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Tutaj jest prośba o korektę odesłania, które dotyczyłoby art. 99 w ust. 2 w pkt 1 lit. d) i w ust. 3. Właśnie po sformułowaniu „ust. 3" proponujemy dodać wyrazy: „we wprowadzeniu do wyliczenia". Będzie to bardziej precyzyjne wskazanie, w którym miejscu ma nastąpić zmiana, o której mowa w pkt 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to rząd?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgoda, zatem, proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej wraz z poprawką? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę trzecią w art. 2 wraz z poprawką, która jest zredagowana i którą w tej chwili podpisuję.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę piątą w art. 2.

Czy są uwagi do zmiany szóstej w art. 2? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę szóstą.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę siódmą.

Czy są uwagi do zmiany ósmej w art. 2? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę ósmą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę dziewiątą.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej w art. 2? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta w art. 2 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy zmianę jedenastą.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę dwunastą.

Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę trzynastą.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę czternastą, to jest propozycja dotycząca ust. 2. Dotyczyłaby ona też wszystkich miejsc, w których występuje kwestia komunikatu, który ma podobny charakter jak w ust. 2. Jest propozycja, żeby ze względów bezpieczeństwa prawnego i żeby pozostać w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej, dokonywać ogłoszenia tego komunikatu nie tylko w Biuletynie Informacji Publicznej, ale także w Dzienniku Urzędowym Ministra Cyfryzacji. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, jaki przepis obowiązuje, czy publikator w formie internetowej jest tylko publikatorem o charakterze umożliwiającym wprowadzenie tego przepisu w życie. Nie ma natomiast takich wątpliwości co do dziennika urzędowego ministra. Wtedy nie będzie żadnych wątpliwości, że przepisy są wprowadzone w życie i stosowane w odpowiedni sposób.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy państwo ze strony rządowej mają do tego jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Nie, rozumiemy intencję. Będziemy publikować w dwóch źródłach: w dzienniku urzędowym i BIP-ie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z tego, co wiem, to taka sytuacja będzie się powtarzać w następnych artykułach, prawda? Wobec tego będziemy już wyczuleni na tę kwestię. Proszę tylko o zasygnalizowanie, że to ta i ta zmiana.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Taka konstrukcja będzie się powtarzała jeszcze kilkanaście razy. Stąd też dla usprawnienia pracy obu Komisji, jeśli jest zgoda Komisji, aby jako konsekwencję przyjętej poprawki w tym jednym przypadku, jeżeli chodzi o wskazanie publikatora, czyli dziennika urzędowego, konsekwentnie stosować to w pozostałych miejscach, gdzie jest mowa o komunikatach w podobnej lub takiej samej formie gramatycznej.

Jeżeli będzie przyzwolenie Komisji, to nie będziemy już zgłaszać poprawek, bo uznamy, że jest to konsekwencja przyjętej wcześniej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę połączone Komisje o uwzględnienie głosu mecenasa, bo musielibyśmy jeszcze 28 razy o tym samym mówić.

Czy do zmiany czternastej z tą uwagą są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma, zatem przyjęliśmy zmianę czternastą.

Czy do zmiany piętnastej są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Na tym zakończyliśmy procedowanie art. 2. Czy do całego art. 2 są uwagi? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy art. 2.

Teraz powrócimy do pierwszej poprawki, którą omawialiśmy. W poprawce w art. 1 w pkt 8 chodzi o to, żeby skreślić wyrazy „wymaganych w związku z kierowaniem pojazdem i jego używaniem".

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak, dokładnie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie jako prezydium przejmujemy tę poprawkę. Podpiszemy ją w tej chwili. Zatem mamy za sobą w pełni przeanalizowane dwa artykuły ustawy.

Po art. 2 jest propozycja, żeby wprowadzić poprawkę 2a. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Przy okazji analizy projektu ustawy i szczególnie odniesienia daty granicznej, czyli 4 czerwca 2018 r., wydaje się, że wychodzi jeszcze jedna ustawa. To też jest nowelizacja prawa o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw z 23 października 2013 r. Tam w art. 7 w przepisie przejściowym mamy wskazane, że, zacytuję: „Opłatę ewidencyjną, o której mowa w art. 8 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1, pobiera się od dnia 4 czerwca 2018 r.". Chodzi o opłatę ewidencyjną za miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych.

Konsultowaliśmy to na roboczo z przedstawicielami ministra cyfryzacji i wypracowaliśmy wersję roboczą, która oczywiście będzie wiążąca, jeżeli obie Komisje ją przyjmą. To byłby na roboczo art. 2a. W ustawie o zmianie ustawy z dnia 23 października 2013 r. – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (adresy publikacyjne) art. 7 otrzymuje brzmienie: „Opłatę ewidencyjną, o której mowa w art. 8 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1, pobiera się od dnia określonego w komunikacie ministra właściwego ds. informatyzacji, o którym mowa w art. 10b ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (adresy publikacyjne)".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, proszę o opinię stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Faktycznie po wspólnych konsultacjach zgadzamy się, że ta ustawa też powinna być ujęta w projekcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie w tej chwili podpisuję tę poprawkę. Zatem mamy dodany art. 2a w brzmieniu, które zostało przed chwilą zacytowane.

Czy jest jakiś sprzeciw bądź jakaś uwaga do nowego, dodanego art. 2a? Nie ma, dziękuję uprzejmie. Zatem przyjęliśmy art. 2a. Oczywiście odpowiednia numeracja pojawi się później w całości projektu.

Przechodzimy zatem do art. 3. Czy są uwagi do pierwszego zdania art. 3? Nie słyszę.

Czy są w takim razie uwagi do pierwszej zmiany? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście pomijam konsekwencję poprawki dotyczącą komunikatu i ogłoszenia w dzienniku urzędowym ministra. Natomiast w ust. 3 lit. b) proponujemy korektę odesłania. Proponujemy sformułować ust. 3 na samym początku poprzez wyrazy: „komunikat, o którym mowa w ust. 1, ogłasza się w terminie" i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, czy wobec tego do zmiany pierwszej z tą uwagą są jakieś państwa opinie?

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem przyjmujemy zmianę pierwszą w art. 3 wraz z poprawką. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Zatem przyjęliśmy zmianę drugą.

Czy są uwagi do całego art. 3 wraz ze zmianami, które były wprowadzone? Nie słyszę. Zatem bez sprzeciwu przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy do pierwszego zdania art. 4 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ze względu na to, że zmiana jest tak długa, Biuro Legislacyjne ma jednak uwagę do zmiany pierwszej. Dotyczy ona art. 100h. Czy nie należałoby tak jak w art. 100h

dodać sformułowania: „W przypadku rozbieżności między danymi a danymi zawartymi w rejestrze PESEL lub REGON rozstrzygające są dane zgromadzone w tych rejestrach”?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa się naradza. Zaraz uzyskamy opinię co do wypowiedzi pana mecenasa.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Czy pan mecenas mógłby powtórzyć, do którego przepisu się odnosi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o art. 100ad, to jest drugi podwójny tiret, że po ust. 2 dodaje się ust. 2a. Zauważyliśmy rozbieżność w stosunku do art. 100h ust. 2a, który zawiera podobne przepisy prawne. W art. 100h ust. 2a jest sformułowanie polegające na dodaniu drugiego zdania w treści: „W przypadku rozbieżności między danymi a danymi zawartymi w rejestrze PESEL lub REGON rozstrzygające są dane zgromadzone w tych rejestrach”.

Zawarta jest zatem norma o charakterze kolizyjnym. W związku z tym pojawia się pytanie, czy nie należałoby tego zawrzeć także tutaj? Ewentualnie rozstrzygnięcie tego problemu uchroni nas przed poprawkami w Senacie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy zatem na str. 17, to jest ust. 2a. Czy jest zdanie strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak, w tym przypadku chcielibyśmy podtrzymać aktualnie brzmienie przepisu, dlatego że jednak tworzymy nową ewidencję. Chcielibyśmy się odwołać wprost do nowej ewidencji, a nie do tych rejestrów powiązanych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, rząd proponuje, żeby ust. 2a pozostał w takim brzmieniu, w jakim jest, tak?

Czy są jakieś inne uwagi państwa w tej materii? Nie słyszę. Wobec tego żadnej poprawki w tej materii nie ma.

Przechodzimy do zmiany drugiej, która w moim druku jest na str. 23, a w państwa druku będzie na str. 21. Przyjęliśmy zmianę pierwszą. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeśli chodzi o zmianę drugą, to Biuro Legislacyjne proponuje ją skreślić, ponieważ jest już ona zawarta w art. 2 pkt 3, w którym jest zbiorowe zastąpienie sformułowania „administrator centralnej ewidencji kierowców” nową terminologią. Wydaje się więc, że ta zmiana jest po prostu zbędna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Z naszej strony zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Która to jest pozycja w zestawie poprawek, jakie otrzymałem od Biura?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jest poprawka siódma w art. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Skreśla się pkt 2.

W takim razie podpisujemy tę zmianę. Zatem czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę, nie ma sprzeciwu. Zatem przyjmujemy zmianę drugą wraz z poprawką polegającą na wykreśleniu pkt 2 w art. 4.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Przyjęliśmy zmianę trzecią.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tu oczywiście też pomijam poprawki dotyczące ogłaszania w dzienniku urzędowym ministra. Natomiast inne poprawki dotyczą art. 10a ust. 1 pkt 1. Proponujemy skreślenie wyrazów: „ pkt 1–15”, ponieważ nie ma więcej punktów w tym ustępie, te wyrazy są zbędne.

Ponadto w ust. 2 proponujemy skonkretyzowanie, o jaki komunikat chodzi, tj. użycie sformułowania „komunikat, którym mowa w ust. 1, ogłasza się w terminie” i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgadzamy się na zmianę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem jesteśmy przy zmianie czwartej. W zestawie poprawek jest to opisane w pozycji ósmej, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W pozycji dziewiątej i dziesiątej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A co się stało z pozycja ósmą? Aha, to jest ta jedna z 28 pozostałych.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej wraz poprawkami zredagowanymi i omówionymi już przez panów mecenasów? Nie słyszę, zatem przyjęliśmy zmianę czwartą.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę piątą.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę szóstą, oczywiście wraz z jedną z poprawek z 28, które nam pozostały.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę siódmą.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę ósmą.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę dziewiątą.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o zmianę jedenastą, to proponujemy w art. 16b ust. 1 sformułowanie: „gdy niezgodność uniemożliwia” zastąpić sformułowaniem: „gdy niezgodność ta uniemożliwia”, żeby nie było wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czyli „w przypadku gdy niezgodność uniemożliwia”, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

„Niezgodność ta”, chodzi o to, żebyśmy dodali wyraz „ta”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Państwo ze strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem mamy zmianę jedenastą wraz z tą poprawką. Jest ona opisana w zestawie poprawek. Czy jest sprzeciw co do jej przyjęcia? Nie słyszę.

Zmiana jedenasta była w tym artykule ostatnią. Zatem czy są jakieś uwagi do całego art. 4? Nie słyszę, przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do pierwszego zdania? Nie słyszę, przyjęliśmy pierwsze zdanie.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 5? Nie słyszę, przyjęliśmy zmianę pierwszą.
Czy do całego art. 5 są jeszcze uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
To jest tylko uwaga, nie poprawka. Jest to bowiem bardzo skomplikowane z tego powodu, że nakładają się trzy ustawy. Chodzi o zmianę czwartą, dotyczącą pkt 19 w nowelizacji z 24 listopada. Mam pytanie o to, czy to sformułowanie jest prawidłowe, tj. że wyrazy „art. 132 ust. 1–3" zastępujemy sformułowaniem „art. 132 ust. 1–2", skoro w art. 1 pkt 11 mamy jeszcze odesłanie do pkt 5 i 7? Tak samo jest pkt 5, który jest kolejnym punktem tej nowelizacji. Zatem to tylko uwaga.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę bardzo stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:
Obecne sformułowanie świadomie tak to ujmuje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję bardzo, czyli nie ma tutaj żadnych zmian.
Czy są jeszcze sprzeciw lub uwaga do art. 5? Już nie ma. Przyjęliśmy art. 5.
Przechodzimy do art. 6. Czy są jakieś uwagi do pierwszego zdania? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Biuro Legislacyjne proponuje ust. 1 art. 6 w zakresie pierwszego odesłania do art. 80b ust. 1 pkt 16 uzupełnić o sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Na razie jesteśmy w pierwszym zdaniu art. 6 ust. 1, tak? W ust. 1 jest zmiana, tak? W ust. 1 pkt 16, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Chodzi o ust. 1 i wyrazy art. 80b ust. 1 pkt 16. Po tych wyrazach należy dodać sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1" – tak, żeby to odesłanie było precyzyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Stronę rządową proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
W państwa zestawie poprawek ta uwaga jest, prawda?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak, jako siedemnasta.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Jako siedemnasta, dobrze.
Ust. 1 z art. 6 mamy przyjęty, bo nie słyszę sprzeciwu.
Czy są jakieś uwagi do ust. 2? Nie słyszę.
Mamy pkt 2. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. Nie ma uwag?
Zatem czy są jakieś uwagi do całego art. 6? Nie słyszę, przyjęliśmy art. 6 z poprawką w art. 80b ust. 1 pkt 16 – odniesienie ustawy zmienianej w art. 1.
Przechodzimy do art. 7. Czy do art. 7 są jakieś uwagi? Chodzi o ust. 1. Proszę uprzejmie.

Prezes FORS Adam Małyszko:
Adam Małyszko, Forum Recyklingu.
Chciałbym powtórnie zwrócić uwagę, że rejestr, o którym mowa w ustawie o odpadach, jest wprowadzony pod art. 49 ust. 1, nie art. 79. Art. 79 dotyczy bazy BDO, czyli bazy o odpadach i opakowaniach. W tym rejestrze wpisani są przedsiębiorcy prowadzący staje demontażu i punkty przyjęć. To chyba o to chodzi, bo rejestr wyraźnie to zaznacza. Proszę Biuro Legislacyjne o ewentualne sprawdzenie. Art. 49 ust. 1 mówi o rejestrze,

a art. 79 mówi o bazie o odpadach. Rejestr funkcjonuje, baza o odpadach jeszcze nie funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Doprecyzuję, że takie sformułowanie może faktycznie pozwala na taką interpretację, natomiast nam chodziło o organ prowadzący rejestr, a organ jest akurat opisany w art. 79 ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem do ust. 1 poprawek nie ma. W art. 7 przyjmujemy…

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

W kwestii tego odesłania to rzeczywiście, jeżeli chodzi o organ prowadzący rejestr, to nie jest on wskazany w art. 79. Jeżeli już, to w art. 88 – że jest to marszałek województwa. Dlatego też jest kwestia przeanalizowania, czy jest to rzeczywiście trafne odesłanie w kontekście organu prowadzącego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

W tle trwa analiza.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, oczywiście.

Proszę państwa, musimy mieć czas na to, żebyście mogli państwo odnieść się do poprawek czy uwag Biura Legislacyjnego. Proszę o dobrą konsultację, bez pośpiechu, i odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Czy mogę zaproponować, że z racji na to, iż potrzebujemy więcej czasu, wrócimy do tego artykułu, dobrze? Po zapoznaniu się jeszcze z ustawą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem w art. 7 mamy pewien dylemat. Proponuję, abyśmy poszli dalej. Wrócimy do art. 7, a w szczególności do ust. 1.

Teraz ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tam jest uwaga, która jest z zestawu, jaki został zgłoszony na samym początku. Dotyczy ona dodania publikacji w dzienniku urzędowym ministra.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem ust. 2 mamy już przyjęty. Czy cały art. 7… Aha, nie możemy go w tej chwili. Zatem zostawiamy w tej chwili art. 7. Państwo współpracownicy analizują, więc nie mogę powiedzieć, że art. 7 został przyjęty, jest w analizie.

Przejdźmy do art. 8. Czy do ust. 1 w art. 8 są uwagi? Nie ma uwag, przyjęliśmy ust. 1.

Ust. 2 w art. 8 – nie ma uwag. Przyjęliśmy ust. 2.

Cały art. 8 został przyjęty, proszę państwa, bez sprzeciwu. Tak? Świetnie.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do ust. 1 w art. 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 9, to w ust. 1 proponujemy, aby w pierwszym odesłaniu do art. 80be ust. 1 dodać sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1”.

Ponadto żeby w kolejnym odesłaniu do art. 80be ust. 2 i po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 1” skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, ponieważ nie zmieniamy ust. 2, zatem nie ma potrzeby dodawać tych wyrazów.

Proponujemy także, aby po trzecim odesłaniu skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Są to poprawki o charakterze legislacyjnym uzgodnione z przedstawicielami Ministerstwa Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Te poprawki mają charakter legislacyjny. Są one zawarte w zestawie poprawek.

Mam pytanie, czy do art. 9 ust. 1 są jeszcze jakieś uwagi. Panie ministrze? Nie ma uwag. Przyjęliśmy ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ust. 2 w art. 9, podobnie jak w art. 8 ust. 2, są poprawki dotyczące publikacji w dzienniku urzędowym ministerstwa, które też już przyjęliśmy, o czym była mowa wcześniej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy do ust. 2 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do całego art. 9 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10, chyba że są państwo gotowi z jakąś odpowiedzią do art. 7. Analizy jeszcze trwają. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do art. 10? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 10 w ust. 1 proponujemy doprecyzować pierwsze odesłanie, tzn. odesłanie do art. 80b ust. 1 pkt 16a poprzez dodanie wyrazów „ustawy zmienianej w art. 1”.

Natomiast w ust. 2 też jest oczywiście poprawka przyjęta wcześniej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka w art. 10 ust. 1 jest zapisana w zestawie jako która?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jako dwudziesta czwarta.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy do art. 10 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Możemy już wrócić do art. 7.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, najpierw przyjmijmy art. 10. Tak jest, dziękuję bardzo.

Art. 10 przyjęliśmy i teraz wracamy do art. 7. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Żeby uniknąć wątpliwości i odwołań do innej ustawy, proponujemy wprost nazwać organ, o który nam chodzi. Zatem zamiast słów „Organ prowadzący rejestr, o którym mowa w art. 79 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach” wprost powiedzieć, że marszałek województwa „przekazuje do centralnej ewidencji pojazdów dane” itd.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgadza się z taką treścią, takim brzmieniem? Przyjmuje Biuro?

Bardzo proszę o przygotowanie treści poprawki. Panie ministrze, proszę o zredagowanie i dostarczenie tej poprawki do Biura. Biuro przygotuje, ale zgłasza minister.

Legislator Sławomir Osuch:

Posłowie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Posłowie, dobrze.

Czy wszystko jest jasne co do treści, panie mecenasie? Dobrze. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z poprawką? Nie ma sprzeciwu, posłowie zaraz podpiszą. Przyjęliśmy art. 7 i możemy przejść do art. 11.

Czy są uwagi do art. 11 ust. 1? Nie słyszę. Do ust. 2? Nie ma uwag. Zatem, czy do całości art. 11 są uwagi? Nie słyszę, przyjęliśmy art. 11.

Teraz art. 12. Czy do ust. 1 są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęliśmy ust. 1. Czy do ust. 2 są uwagi? Oczywiście są już wcześniej zredagowane poprawki w tej materii, w ust. 2 – to jest ta jedna z tych 28 poprawek. Nie ma uwag do ust. 2. Czy do całego art. 12 są uwagi? Nie słyszę, przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie ma uwag do art. 13. Zatem przyjęliśmy cały art. 13 z poprawką w ust. 2, o której już mówiliśmy.

Czy państwo posłowie mają uwagi do art. 14? Tam też jest w ust. 2 poprawka – jedna z tych 28. Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie ma uwag, przyjęliśmy art. 16.

Proszę państwa, teraz art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Proponujemy doprecyzować odesłanie do art. 80bb ust. 4 i dwukrotnie wyrazy „o której mowa w art. 1" zastąpić wyrazami „zmienianej w art. 1".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo, zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 wraz z poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Proszę państwa, tu mamy poprawkę w art. 18 w pkt 2. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie poprawki.

Legislator Sławomir Osuch:

Ta poprawka wyszła przy okazji prac nad tekstem. Mianowicie chodziło o termin, który jest zawarty w art. 2 pkt 3, czyli terminowego administratora. Wyniknął on też w kolejnym artykule, który trzeba było usunąć, bo się nakładały. Wyszło tam też, że terminy wejścia tych dwóch przepisów były różnorodne. Jeden miał wejść z dniem 4 czerwca, a drugi trzy miesiące od dnia ogłoszenia.

Po konsultacji z przedstawicielami ministerstwa uznaliśmy, że właściwym byłoby jednak dla zachowania terminologii wprowadzenie nowego nazewnictwa jednak z dniem 4 czerwca. Dlatego też zaproponowana zmiana sprowadza się do wyłączenia z art. 2 pkt 3, który miałby wejść w życie trzy miesiące od dnia ogłoszenia. Wejdzie on w życie 4 czerwca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Dla nas jest to zrozumiałe, a pan minister co na to?

Podsekretarz stanu w MC Karol Okoński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgoda, dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy jeszcze uwagę o charakterze ogólnym, konstytucyjnym.

Mianowicie jest wątpliwość, która była już podnoszona w orzeczeniach Trybunału. Chodzi o to, że Senat ma 30 dni na rozpatrzenie ustawy uchwalonej przez Sejm, prezydent w takim trybie, w jakim jest to robione, ma 21 dni na podpisanie. Rozumiemy potrzeby, jakie stoją za tym, że wprowadzamy ustawę z dniem 4 czerwca, ale wątpliwość konstytucyjna istnieje. Chodzi o to, że Senat i prezydent tak naprawdę pozbawieni

są swoich prerogatyw, jeżeli chodzi o terminy konstytucyjne związane z procedowaniem ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście rozumiemy postawę państwa legislatorów. Bardzo dziękujemy za pilnowanie porządku konstytucyjnego, ale pan minister na samym początku odnosił się już do tej kwestii, uprzedzając jakby wypowiedź pana legislatora.

Wobec tego czy do art. 18 wraz z poprawką są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Zatem przyjmujemy art. 18.

Czy są jakieś uwagi do całości projektu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia w takiej wersji, o jakiej mówiliśmy? Analizowaliśmy szczegółowo, artykuł po artykule wraz z poprawkami, przyjmowaliśmy osobno artykuły, ale czy do całości projektu ustawy są uwagi? Nie słyszę. Zatem przyjmujemy projekt ustawy bez sprzeciwu.

Połączone Komisje powinny wybrać teraz posła sprawozdawcę. Proszę bardzo.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Chciałem zgłosić jako posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Bogdana Rzońcę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję za ten zaszczyt i oczywiście podejmuję się tej roli, żeby nie przedłużać.

Czy jest jakieś inne zgłoszenie? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia posła sprawozdawcy za sprawozdawcę? Nie ma, zatem dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie połączonych Komisji. Dziękuję państwu za obecność. Dziękuję uprzejmie. Dziękuję panu przewodniczącemu Witoldowi Czarneckiemu za pomoc.